



COMUNE DI TORGIANO

Provincia di PERUGIA

COPIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

VARIANTE AL PIANO REGOLATORE GENERALE PARTE STRUTTURALE ADOTTATA CON D.C.C. N°41 DEL 22/10/2013, D.C.C. N° 19 DEL 21/02/2018 DI PRESA D'ATTO PROCEDURA VAS E ADEGUAMENTO ALLA L.R. N.1/2015, RIADOTTATA CON DELIBERE C.C. N.54 DEL 25/09/2018 E N.61 DEL 30/10/2018 DI PRECISAZIONI E CHIARIMENTO. ESAME AI SENSI DELL'ART. DELL'ART.28 COMMA 7 DELLA L.R. N.1/2015 DELLE OSSERVAZIONI PRESENTATE.

Nr. Progr. **4**
Data 25/03/2019
Seduta Nr. **3**

In data VENTICINQUE del mese di MARZO dell'anno DUEMILADICIANNOVE alle ore 18:15 nella Residenza Comunale, si è riunito il Consiglio Comunale. Alla prima convocazione in sessione Ordinaria, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

	Presente	Assente
Gr. Uff. Nasini Marcello	X	
Morbidini Enzo	X	
Trinari Silvana	X	
Persia Attilio		X
Cirimbilli Tatiana	X	
Ciotti Antonella	X	
Falaluna Francesco	X	
Pandolfi Elmi Federica	X	
Spaccini Francesco	X	
Rastelli Terdelinda	X	
Peppicelli Serena	X	
Ferroni Andrea	X	
Raspa Federico	X	
TOTALE	12	1

Essendoci il numero legale per la validità della seduta, assume la Presidenza il Sig. Nasini Marcello che dichiara aperta la seduta alla quale partecipa il segretario comunale Violini Elena che redige il verbale dell'adunanza. La seduta è pubblica.

Assenti giustificati i consiglieri:

PERSIA ATTILIO



COMUNE DI TORGIANO

Provincia di Perugia

D.C.C. n. 4 del 25.03.2019

Oggetto:	Variante al PIANO REGOLATORE GENERALE Parte Strutturale adottata con D.C.C. n°41 del 22/10/2013, D.C.C. n° 19 del 21/02/2018 di presa d'atto procedura VAS e adeguamento alla L.R. n.1/2015, riadottata con Delibere C.C. n.54 del 25/09/2018 e n.61 del 30/10/2018 di precisazioni e chiarimento. Esame ai sensi dell'art. dell'art.28 comma 7 della L.R. n.1/2015 delle osservazioni presentate.
-----------------	---

I L CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco-Presidente invita il Responsabile Area Pianificazione-Lavori Pubblici-SUAPE, Geom. Mario Papalia, ad illustrare la proposta.

Il Responsabile Area Pianificazione-Lavori Pubblici-SUAPE spiega che sono state presentate 28 osservazioni alla variante al P.R.G. parte strutturale in esame, riadottata con deliberazione di C.C. n. 61 del 30/10/2018; chiarisce che la decisione consiliare rispetto a tali osservazioni permetterà di convocare la Conferenza istituzionale con la Regione per la successiva approvazione definitiva. Precisa di ritenere che le osservazioni non sono pertinenti rispetto alla procedura del PRG parte strutturale e che in tal senso è stata elaborata la proposta di deliberazione.

Il Consigliere Enzo Morbidini prende la parola per annunciare voto favorevole, al di là dell'aspetto tecnico illustrato dal Geom. Papalia. Osserva che la variante al P.R.G. in esame ha avuto un iter procedurale travagliato, che ha fatto perdere di vista aspetti innovativi contenuti nella variante stessa, quali ad es. quelli riferiti al consumo del suolo. Specifica che in questo Piano si dettano linee per aree di sviluppo, si stabilisce che le aree destinate ad oliveti e vigneti non possono cambiare destinazione se non dopo molti anni, si dà la possibilità di ampliare abitazioni costruite prima del '91 oltre i 70 mq.. Non si prevedono aree residenziali nuove ma si fissano strategie per le aree di sviluppo. Rivendica quindi le scelte fatte in questa Amministrazione e nella Giunta, instaurando anche un dialogo con la minoranza. Dichiara di accettare le accuse di personalismo che gli sono state rivolte, ben venga infatti il personalismo se corrisponde alla difesa del territorio.

Il Consigliere Andrea Ferroni chiede un parere della competente Commissione consiliare, in quanto tale parere è stato sempre espresso finora per questo tipo di proposta; chiede inoltre che sia espresso un parere per ogni osservazione, anche se tutte le osservazioni sono ritenute non pertinenti, a tutela degli interessi dei cittadini che le hanno presentate. Chiede quindi di rinviare il punto in discussione e riportare la proposta all'attenzione della III^a Commissione consiliare.

Il Consigliere Antonella Ciotti asserisce che le osservazioni sono considerate non pertinenti e che quindi vengono “congelate” e rinviate.

Il Consigliere Andrea Ferroni risponde all’osservazione del Consigliere Ciotti facendo presente che in realtà la proposta non è di rinvio delle osservazioni ma di rigetto.

Il Sindaco prende la parola per precisare che la Commissione consiliare si è svolta ed ha espresso parere favorevole, quindi il parere della Commissione sulla proposta è stato acquisito anche se le osservazioni non sono state esaminate una per una.

Il Consigliere Andrea Ferroni prende la parola per esprimere formale richiesta di riesame della proposta da parte della Commissione consiliare.

Il Consigliere Federico Raspa si unisce alla formale richiesta formulata dal Consigliere Ferroni, a nome del proprio gruppo consiliare.

Il Sindaco-Presidente ribadisce che la Commissione ha espresso il proprio parere, pone pertanto la proposta a votazione.

Premesso che con atto del Consiglio Comunale n°54 del 25/09/2018 è stato deliberato di:

- *prendere atto del parere favorevole della Regione dell’Umbria con nota del 11/09/2018 acquisita al prot. 9450 del 12/09/2018, ai sensi dell’art.89 del DPR 380/2001, in merito alla compatibilità della variante con le condizioni geologiche, geomorfologiche, idrogeologiche e sismiche del territorio interessato dalla variante urbanistica;*
- *confermare l’adozione della variante al PRG Parte Strutturale di cui alla Delibera C.C. n. 41 del 22/10/2013, sulla base dell’adeguamento alla L.R.n.1/2015 oggetto della Deliberazione del Consiglio Comunale n.19 del 21/02/2018, nonché del parere favorevole della Regione dell’Umbria ai sensi dell’art. 89 del DPR 380/2001 con nota del 11/09/2018 acquisita al prot. 9450 del 12/09/2018;*

Visto che con atto del Consiglio Comunale n° 61 del 30/10/2018 è stato deliberato di:

- *precisare a maggior chiarimento in merito al contenuto della precedente Deliberazione del Consiglio Comunale n°54 del 25/09/2018 che si conferma nel nuovo testo che segue:*

- *prendere atto del parere favorevole della Regione dell’Umbria con nota del 11/09/2018 acquisita al prot. 9450 del 12/09/2018, ai sensi dell’art.89 del DPR 380/2001, in merito alla compatibilità della variante con le condizioni geologiche, geomorfologiche, idrogeologiche e sismiche del territorio interessato dalla variante urbanistica;*
- *confermare l’adozione della variante al PRG Parte Strutturale di cui alla Delibera C.C. n. 41 del 22/10/2013, sulla base dell’adeguamento alla L.R.n.1/2015 oggetto della Deliberazione del Consiglio Comunale n.19 del 21/02/2018, nonché del parere favorevole della Regione dell’Umbria ai sensi dell’art. 89 del DPR 380/2001 con nota del 11/09/2018 acquisita al prot. 9450 del 12/09/2018, **che con la presente si intende riadottata;***
- *incaricare il Responsabile dell’Area Pianificazione e LL.PP. di dare tempestiva attuazione al presente atto con la pubblicazione e quanto altro previsto ai sensi di legge, al fine di addivenire quanto prima all’approvazione definitiva della variante al P.R.G. di che trattasi.*

Visto altresì che:

- il piano come sopra riadottato è stato pubblicato ai sensi dell’art.28 commi 2 e 3 della L.R.n.1/2015 con avviso di deposito sul B.U.R. dell’Umbria n.58 del 27/11/2018, all’Albo Pretorio del Comune di Torgiano dal 29/11/2018 al 28/01/2019 nonché sul sito comunale della trasparenza;

- nel periodo di pubblicazione sono pervenute osservazioni come dal prospetto che segue:

OSSERVAZIONI			
N. Ordine	Protocollo data	Nominativo	Descrizione sintetica
1	270 10/01/2019	Rosini Arredamenti snc di Mauro e Silvia Rosini	Foglio 21 part.94, 119, 196, 556, 551, 552, 553, 549, i suddetti terreni vengano classificati nella parte strutturale del PRG COME AREA "Zona Rur", limitando la "Zona Rpu" alla sola particella 132.
2	310 11/01/2019	Soc. Agricola Giardino di Agostinelli Milena e Ciucciomini Samuele s.a.s.	Foglio 18 part 9,10,11, ed altre, previsione di fascia edificabile lungo il confine con la zona "Rur" in ampliamento
3	567 16/01/2019	Fratelli Iraci Borgia Mandolini Alessandro, Giacomo, Vittoria, Lorenzo, Diana e della Azienda Agricola Iraci Borgia	N°1: Foglio 29 part. 1070, 1158, modifica categoria urbanistica da "Zona Tur", in zona agricola. N°2: Foglio 29 part. 1164, 1170 inserimento della porzione prevista come agricola nella macroarea "Tur" N°3: Foglio 33 part. 616, trasformazione era agricola di pregio, in "Tur" edificabile.
4	703 22/01/2019	Sig.ra Enrica Brugia	Foglio 21 part. 77 e foglio 25 part 159 e 1490 venga annullata la capacità edificatoria.
5	704 22/01/2019	Sig.ra Sciattella Serenella	Foglio 32 part. 1286, classificata "Ec", modifica della Nta art. 38 parte strutturale prevedendo meno limitazioni alla tipologia di fabbricati realizzabili nonché maggiore possibilità di apportare elementi di innovazione nel rispetto della tipologia degli edifici tipici del luogo.
6	705 22/01/2019	Sig. Cesarini Rizio	Riduzione fascia di rispetto a mt 10 o inferiore su terreni prospicienti Strada dei Palazzi.
7	707 22/01/2019	Sig.ri Ribigini Alvaro, Ribigini Fabrizio	Foglio 25 part 1386, 1389, trasformazione dell'area classificata come "Rlv", in zona edificabile
8	708 22/01/2019	Sig.ri Ceccarini Franca, Luca Saltalippi	Foglio 1 part. 505, 647 località Brufa, venga annullata la capacità edificatoria
9	768 22/01/2019	Sig.ri Ercolanoni Cinzia	Foglio 29 part. 9, 174, 175, 214, 1137, ampliamento zona produttiva "Rup"
10	801 24/01/2019	Sig. Mincigrucci Giuseppe	Ampliamento zona "Rur"
11	805 24/01/2019	Sig. Grandolini Marco	Foglio 25 part. 231, 1042 Riduzione della zona "Rlv" a favore della Zona "Rur".
12	806 24/01/2019	Sig.ri Mordivoglia Franco e Fanini Fausto	Mantenimento attuale categoria assegnata all'area
13	879 24/01/2019	Sig.ri Carletti Elio, Raspa Emanuela, Gambacorta Giuseppe, Lalon Anna	Riduzione della zona "Rup" a favore della Zona "Rur".
14	880 24/01/2019	Sig.ra Braca Valeria	Ampliamento della zonizzazione di c.a. 25 mt
15	881 24/01/2019	Sig.ra Silvia Sarti, Francesca Romana Bucci	Foglio 28 part. 634, ripristino e conferma della zona edificabile "Rur" in luogo della previsione adottata "Rla"
16	882 24/01/2019	Sig.ra Iacco Maria Cristina	Ampliamento della zona Rur.
17	883 24/01/2019	Sig.ri Chiodi Cristian e Francesco Castellini	Foglio 35 part. 188, 191, 208, assegnazione capacità edificatoria

18	884 24/01/2019	Sig. Orcidi Vincenzo	La variante del PRG parte strutturale, tenga conto degli interventi urbanistici presenti nel Piano Attuativo
19	885 24/01/2019	Sig.ri Martinelli Antonella	Foglio 17, part. 731, ampliamento capacità edificatoria
20	927 28/01/2019	Sig. Pizzichini Udillo	Foglio 32 part. 502, 1152, ampliamento zona edificabile
21	928 28/01/2019	Sig. Sforza Sante	Incremento sedime di classificazione dell'area di proprietà
22	929 28/01/2019	Sig. Ziarelli Carlo	Foglio 28 part 2233, trasformazione porzione di proprietà di terreno, in zona di completamento residenziale
23	931 28/01/2019	Sig. Tiradossi Maria Serenella	Foglio 21 part. 195, ampliamento della zona denominata Rur, con incremento dell'area di sedime edificabile
24	932 28/01/2019	Sig.ra Spinola Fiorbellina Maria	Foglio 21 part. 117, 903, ampliamento zona di urbanizzazione
25	960 28/01/2019	Sig. Furiani Alviero	Foglio 1 part 33, 199, riportare la destinazione prevista come "Rup", alla precedente destinazione DTB (Ricettiva Commerciale)
26	994 29/01/2019	Sig. Stafissi Silvano	Foglio 25 part. 1101,1102,1540,1541,1548, trasformaz. zona "Riv" in zona residenziale
27	995 26/01/2019	Sig. Coini Alberto	Foglio 28 part 306, assegnazione destinazione d'uso residenziale
28	996 29/01/2019	Sig.ra Iacco Serenella	Foglio 25, part 1498, 1582, 1584, 1585, attribuzione zona verde privato o terreno agricolo
29	997 29/01/2019	Sig. Binucci Claudio	Foglio 1, part. 197, 580, 581, 582, 583, 584, 578, 579, mantenimento attuale classificazione dello strumento urbanistico

Visto il parere favorevole della C.Comunale per la Q.A. e il P. n.1 in data 13/02/2019, ai sensi dell'art. 28 comma 10 della L.R. n.1/2015, che prende anche atto della procedura V.A.S. di cui alla Determinazione Regionale n.11502 del 23/11/2016 nonché delle prescrizioni di cui al parere della Regione Umbria prot. 9450 del 12/09/2018 di cui all'art.89 D.P.R. 380/2001;

Considerato che:

- la riadozione della variante al P.R.G. parte Strutturale di cui alla Deliberazione del Consiglio Comunale n°54 del 25/09/2018 con i chiarimenti di cui alla successiva C.C. n° 61 del 30/10/2018 riguarda:

- l'adeguamento della variante al P.R.G. parte strutturale in precedenza adottata con Delibera C.C. n.41 del 22/10/2013 alle previsioni della Legge Reg.le n.1/2015 che prevede espressamente la separazione dei contenuti propri della parte operativa da quella strutturale;
- le classificazioni urbanistiche contenute nella Tav.4 – Azioni Strategiche di Pianificazione pertanto sono, come previsto dall'art.5, punto 2 delle N.T.A. della variante in questione, *"di indirizzo per la formazione e l'attuazione della Parte Operativa o di altro Strumento Attuativo per tutti gli ambiti individuati dal Piano Strutturale non aventi carattere conformativo dei diritti edificatori...."*;
- tutte le osservazioni presentate e come sopra elencate riguardano contenuti propri della parte operativa alla quale devono essere rinviate tutte le relative valutazioni;

Ritenuto pertanto, in base a quanto previsto dalla L.R. n.1/2015 ed ai fini e per gli effetti dell'art.28 comma 7 della stessa legge, che tutte le 29 osservazioni presentate e sopra elencate, non sono pertinenti alla parte strutturale del P.R.G. adottata ed oggetto di pubblicazione e che vanno pertanto respinte;

Viste le vigenti normative:

- D.P.R. n°380/2001 e s.m.i.;
- D.Lgs n°42/2004;
- D.Lgs. n°50/2016;
- D.Lgs n°152/2006;
- L.R. n°12 del 16/02/2010;
- L.R. n°1 del 21/01/2015 e ss. mm. e ii.;;
- Reg. R. n°2 del 18/02/2015;
- D.G.R. n°598 del 07/05/2015;
- I vigenti P.U.T. e P.T.C.P.
- D.Lgs n°267/2000 e ss.mm. recante il Testo Unico delle leggi sugli Enti Locali
- Legge n°241/90 e ss.mm.;
- Il vigente Statuto Comunale;

Visto il parere della III^a Commissione consiliare in data 21/02/2019;

ACQUISITO il parere favorevole circa la regolarità tecnica di cui all'art. 49 del D.Lgs. 267/2000.

Con voti espressi in forma legale nel seguente modo:

VOTI FAVOREVOLI: 8

voti contrari: 2 (Consiglieri Ferroni e Rastelli)

voti astenuti: 2 (Consiglieri Peppicelli e Raspa)

DELIBERA

1) di non accogliere in quanto non pertinenti alla variante al P.R.G. parte strutturale adottata, tutte le 29 osservazioni presentate come sopra elencate in quanto:

- l'adeguamento della variante al P.R.G. parte strutturale in precedenza adottata con Delibera C.C. n.41 del 22/10/2013 alle previsioni della Legge Reg.le n.1/2015 che prevede espressamente la separazione dei contenuti propri della parte operativa da quella strutturale;
- le classificazioni urbanistiche contenute nella Tav.4 – Azioni Strategiche di Pianificazione pertanto sono, come previsto dall'art.5, punto 2 delle N.T.A. della variante in questione, *“di indirizzo per la formazione e l'attuazione della Parte Operativa o di altro Strumento Attuativo per tutti gli ambiti individuati dal Piano Strutturale non aventi carattere conformativo dei diritti edificatori...”*;
- tutte le osservazioni presentate e come sopra elencate riguardano contenuti propri della parte operativa alla quale devono essere rinviate tutte le relative valutazioni.

2) DI incaricare il Geom. Papalia Mario, Responsabile dell'Area Pianificazione e LL.PP., di mettere tempestivamente in atto quanto necessario per il completamento dell'iter procedurale di approvazione definitiva della variante al P.R.G. parte strutturale in questione.

Successivamente, il Sindaco-Presidente comunica che il punto n. 3 all'ordine del giorno viene ritirato perché la Conferenza dei Servizi, nella seduta del giorno 18 marzo, ha respinto il progetto presentato dalla ditta SCAP, di conseguenza il Consiglio comunale non è chiamato ad assumere decisioni in merito all'argomento.

Il Consigliere Andrea Ferroni esprime l'idea che è stata vinta una battaglia ma non la guerra e che occorre pertanto continuare a perseguire l'obiettivo di tutela del territorio, dell'ambiente. Propone pertanto che il Consiglio comunale esprima la volontà di tutelare l'ambiente in ogni sede, chiede che tale volontà sia espressa con votazione consiliare all'unanimità.

Il Responsabile Area Pianificazione – Lavori Pubblici – SUAPE Geom. Mario Papalia prende la parola per chiarire che l'iter di approvazione del progetto si è interrotto perché in sede di Conferenza di servizi la Provincia di Perugia ha espresso parere negativo per contrarietà del progetto al PTCP, tale parere è stato ripetuto due volte e non è superabile, perciò la Conferenza si è conclusa con esito negativo.

L'Assessore Tatiana Cirimbilli prende la parola per osservare che la richiesta del Consigliere Ferroni è legittima, ma in realtà la seduta consiliare di questa sera è stata convocata su richiesta di altri consiglieri, che hanno chiesto l'inserimento del punto n. 3 all'ordine del giorno ma non hanno presentato una proposta; chiede pertanto qual'è la proposta presentata dai tre consiglieri che hanno chiesto la convocazione del Consiglio.

Il Consigliere Antonella Ciotti esprime soddisfazione per l'esito della Conferenza dei Servizi, alla quale ha assistito insieme ad altri consiglieri, osserva tuttavia che non tutti i consiglieri erano presenti e che quindi occorre un atto di indirizzo del Consiglio finalizzato ad assumere una posizione politica.

Il Consigliere Federico Raspa esprime contrarietà, anche a nome del gruppo consiliare al quale appartiene, Partito Democratico, al progetto presentato dalla ditta Scap, per come è stato finora elaborato; precisa che il proprio gruppo non ha partecipato alla Conferenza di servizi solo per impossibilità.

L'Assessore Tatiana Cirimbilli ribadisce la necessità di conoscere la proposta sulla quale si chiede la votazione.

Il Consigliere Antonella Ciotti risponde che occorre esprimere un voto sulla necessità di una regolamentazione.

Il Consigliere Andrea Ferroni asserisce che si richiede una votazione di carattere politico in merito alla installazione di un elevato numero di serbatoi di carburante all'ingresso del paese.

Il Consigliere Enzo Morbidini prende la parola per chiarire che la richiesta di convocazione del Consiglio comunale riguardava, tra l'altro, l'approvazione di un atto di indirizzo politico sulla variante allo strumento urbanistico richiesta dalla ditta Scap; successivamente la richiesta di convocazione è stata integrata chiarendo che riguardava una votazione del Consiglio sull'opportunità o meno della variante.

Il consigliere Francesco Spaccini osserva che sarebbe pleonastico votare su una questione espressa in questi termini. Si dichiara contrario a portare la Scap ai limiti del centro storico, ma asserisce che non si può chiedere al Consiglio comunale un voto su una proposta così generica.

L'Assessore Cirimbilli si unisce alle osservazioni del Consigliere Spaccini, essendo contraria al progetto Scap ma ritenendo non possibile votare una proposta inesistente, non formulata.

Il Consigliere Ciotti chiede una votazione del Consiglio sulla proposta, così come formulata dai Consiglieri che hanno richiesto la convocazione del Consiglio comunale e successivamente, in data 12 marzo, hanno fornito la seguente integrazione della richiesta: "In merito al punto 3 non riteniamo necessario predisporre un testo deliberativo, piuttosto si richiede al Responsabile del Procedimento di riferire al consiglio il tipo di intervento proposto da Scap s.r.l., quali pareri sono stati acquisiti e lo stato di avanzamento del procedimento amministrativo, si chiede, inoltre, una votazione del Consiglio in merito anche sulla scorta degli ultimi avvenimenti, sull'opportunità o meno di adottare la variante necessaria alla realizzazione dell'opera."

Il Sindaco risponde che tale formulazione non può essere considerata una proposta di deliberazione e che perciò non può procedersi a votazione, ribadisce che il progetto è già stato respinto dalla Conferenza di servizi; invita i Consiglieri comunali, qualora lo ritengano opportuno, a presentare sull'argomento una mozione da discutere e votare nella prossima riunione del Consiglio comunale.

Il Segretario comunale, su richiesta del Sindaco, chiarisce che secondo il proprio parere non è possibile esprimere un voto in assenza di una proposta di deliberazione scritta.

Il Sindaco conclude che non è possibile votare un atto così formulato.

Il Consigliere Ciotti e il Consigliere Morbidini lamentano che non è stato permesso al Consiglio comunale di votare sull'argomento.



COMUNE DI TORGIANO

PROVINCIA DI PERUGIA

Area Pianificazione - Lavori Pubblici - Suape

UFFICIO/SERVIZIO:

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PRESENTATA C.C. n.4 del 25/03/2019

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO REGOLATORE GENERALE PARTE STRUTTURALE ADOTTATA CON D.C.C. N°41 DEL 22/10/2013, D.C.C. N° 19 DEL 21/02/2018 DI PRESA D'ATTO PROCEDURA VAS E ADEGUAMENTO ALLA L.R. N.1/2015, RIADOTTATA CON DELIBERE C.C. N.54 DEL 25/09/2018 E N.61 DEL 30/10/2018 DI PRECISAZIONI E CHIARIMENTO. ESAME AI SENSI DELL'ART. DELL'ART.28 COMMA 7 DELLA L.R. N.1/2015 DELLE OSSERVAZIONI PRESENTATE.

L'ISTRUTTORE: F.to Papalia Mario

L'ASSESSORE PROPONENTE: _____

PARERI OBBLIGATORI

(Art. 49, D. Lgs. 18 agosto 2000, n.267)

PARERE REGOLARITA' TECNICA:

FAVOREVOLE

Torgiano, 15/02/2019

IL RESPONSABILE DELL'AREA

F.to Papalia Mario

COMUNE DI TORGIANO

PROVINCIA DI PERUGIA

Il presente verbale, salva ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

IL SINDACO

F.to Nasini Marcello

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to DR.SSA Violini Elena

La presente deliberazione n. 4 del 25/03/2019 è stata affissa all'Albo Pretorio il giorno 24/04/2019 e vi rimarrà per 15 giorni ai sensi dell'art. 124 - I° comma - D. Lgs. del 18 Agosto 2000 n. 267

IL Segretario Comunale

F.to DR.SSA Violini Elena

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE.

Torgiano, _____

IL Segretario Comunale

DR.SSA Violini Elena

La presente deliberazione

- è stata affissa all'Albo Pretorio dal 24/04/2019 al 09/05/2019 al n.287

senza opposizioni o reclami;

- è divenuta esecutiva il 25/03/2019

perchè dichiara immediatamente eseguibile;

perchè trascorsi 10 giorni dalla pubblicazione;

Torgiano, _____

IL Segretario Comunale

F.to DR.SSA Violini Elena

TRASMESSA PER L'ESECUZIONE ALL'UFFICIO _____
IN DATA _____

IL Segretario Comunale

F.to DR.SSA Violini Elena